

## ATA REUNIÃO 02 / 2021 - COMPOS / ON-LINE

Aos oito dias do mês de março de 2021, às 14h, foi realizada reunião extraordinária do PPGEnf/FURG, de modo virtual, utilizando a Plataforma Zoom. Participaram da reunião os professores: Mara Regina Santos da Silva, Diéssica Roggia Piexak, Laurelize Pereira Rocha, Hedi Crecencia Heckler de Siqueira, Edison Luiz Devos Barlem, Marta Regina Cezar-Vaz, Rosemary Silva da Silveira, Giovana Calcagno Gomes, Adriane Maria Netto de Oliveira, Barbara Tarouco da Silva, Camila Daiane Silva, Daiani Modernel Xavier e a discente Larissa Merino de Mattos. Ausências justificadas: Jamila Geri Tomaszewski Barlem (licença maternidade).

**1. Homologação do resultado dos Processos Seletivos de Mestrado e Doutorado:** Inicialmente, a Profa. Mara realizou a leitura das atas referentes ao processo seletivo do curso de mestrado. Relatou que o processo contou com a inscrição de 18 candidatos e todos foram homologados. No edital estava previsto a avaliação do projeto de pesquisa e de um texto explicativo e argumentativo, uma vez que nesse momento de pandemia não é possível a realização da prova escrita. Nessa etapa de avaliação foram atribuídas as seguintes notas: José Barbosa - nota 1,5 (texto) e 1,0 (projeto); Klaus Nobre - nota 8,5 (texto) e 9,0 (projeto); Gerson Dutra – nota 8,5 (texto) e 7,0 (projeto); Fabiane Bastos– nota 9,0 (texto) e 9,0 (projeto); Winicius de Carvalho Alves – nota 7,0 (texto) e 7,0 (projeto); Ana Paula Matta – nota 8,5 (texto) e 9,0 (projeto); Juliana Lopresti – nota 9,0 (texto) e 9,0 (projeto); Aline Cordeiro - nota 8,5 (texto) e 9,2 (projeto); Caroline Quevedo – nota 7,0 (texto) e 7,5 (projeto); Alessandro de Carvalho – nota 8,5 (texto) e 9,2 (projeto); Matheus Souza – nota 9,5 (texto) e 9,5 (projeto); Daniela de Freitas Rodrigues – nota 9,5 (texto) e 9,5 (projeto); Carla Marina – nota 9,0 (texto) e 9,0 (projeto); Morenci Porto Rocha – nota 9,0 (texto) e 9,5 (projeto); Flávia Freitas – nota 9,0 (texto) e 9,5 (projeto); Caroline Graciano – 9,0 (texto) e 9,5 (projeto); Vanessa Machado - nota 8,0 (texto) e 7,0 (projeto). Os candidatos aprovados com média superior a 7,0 na primeira etapa passaram para a etapa da entrevista, a qual foi realizada no dia 03/03/2021 de modo online. Na etapa da entrevista, foram atribuídas as seguintes notas: Klaus Nobre (8,5); Gerson Dutra (10,0); Winicius de Carvalho Alves

(10,0); Fabiane Bastos (10,0); Ana Paula Matta (8,5); Juliana Lopresti (10,0); Caroline Quevedo (3,0); Alexandre de Carvalho (9,0); Matheus Souza (10,0); Daniela de Freitas Rodrigues (10,0); Carla Marina (10,0); Morenci Porto Rocha (9,5); Flávia Freitas (9,0); Caroline Graciano (10,0); Vanessa Machado (7,5). A candidata Aline Cordeiro não compareceu nessa etapa e comunicou por email que foi aprovada no processo seletivo da residência. Na etapa de análise do currículo, realizada no dia 02/03/2021, foram atribuídas as seguintes notas: Klaus Nobre (9,0); Gerson Dutra (9,0); Winicius de Carvalho Alves (7,0); Fabiane Bastos (7,0); Ana Paula Matta (8,0); Juliana Lopresti (8,0); Caroline Quevedo (7,0); Alexandre de Carvalho (7,0); Matheus Souza (10,0); Daniela de Freitas Rodrigues (7,0); Carla Marina (7,0); Morenci Porto Rocha (7,0); Flávia Freitas (7,0); Caroline Graciano (8,0); Vanessa Machado (9,5). A professora Mara informou que o candidato Winicius entrou com recurso na etapa de análise do currículo, solicitando nova análise, o qual foi indeferido pois houve um equívoco entre pontuação e nota. Ao final do processo seletivo, foram considerados aprovados os seguintes candidatos com as respectivas médias: Matheus Souza Silva (9,8); Caroline dos Santos Graciano (9,3); Gelson Garcia Dutra (9,2); Daniela de Freitas Rodrigues (9,2); Juliana Corrêa Lopresti (9,1); Fabiane Pereira Gautério Bastos (9,0); Morenci Porto Rocha (9,0); Carla Marina Faria da Rocha (8,9); Klaus Nobre Stigger (8,8); Flavia Santana Freitas Sousa (8,8); Ana Paula Matta dos Santos Costa (8,6); Alexandre de Carvalho Júnior (8,6); Winicius de Carvalho Alves (7,9); Vanessa Machado da Silva (7,9). No que se refere ao processo seletivo do doutorado, 15 candidatos realizaram a inscrição e todos foram homologados. Na segunda etapa, foi realizada avaliação do projeto e do artigo científico inédito, sendo atribuídas as seguintes notas: Luciano Silveira Pacheco de Medeiros – nota 7,0 (artigo) e 7,5 (projeto); Géssica Borges Vieira - nota 8,5 (artigo) e 9,5 (projeto); Gisamara Girardi Fontes de Avila – nota 9,0 (artigo) e 7,5 (projeto); Daniela Pasini – nota 7,0 (artigo) e 7,0 (projeto); Juliana Fausto Flores – nota 7,5 (artigo) e 9,6 (projeto); Rosiele Gomes Flores – nota 9,0 (artigo) e 9,5 (projeto); Danubia Andressa da Silva Stigger – nota 9,8 (artigo) e 9,5 (projeto); José Gustavo Monteiro Penha - nota 8,5 (artigo) e 9,5 (projeto); Thicianne Da Silva Roque - nota 9,0 (artigo) e 9,5 (projeto); Carolina Coutinho Costa Vallejos – 8,5 (artigo) e 8,5 (projeto); Sabrina Santos Da Rocha – nota 9,5 (artigo) e 9,5 (projeto); José Ismar Dos Santos Sousa – nota 8,5 (artigo) e 8,5 (projeto); Laís Farias Juliano – 9,5 (artigo) e 8,5 (projeto); Fernanda Pires Freire dos Santos – nota 9,0 (artigo) e 9,0 (projeto); Ariana Sofia Barradas da Silva - nota 9,0 (artigo) e 9,5 (projeto). Na etapa da entrevista, foram atribuídas as seguintes notas: Luciano Silveira Pacheco de Medeiros (5,0); Géssica Borges Vieira (9,5); Gisamara Girardi Fontes de Avila (10,0); Daniela Pasini (9,5); Juliana Fausto Flores (10,0); Rosiele Gomes Flores (10,0); Danubia

Andressa da Silva Stigger (10,0); José Gustavo Monteiro Penha (9,0); Thicianne Da Silva Roque (9,5); Carolina Coutinho Costa Vallejos (9,0); Sabrina Santos Da Rocha (10,0); José Ismar Dos Santos Sousa (10,0); Laís Farias Juliano (8,5); Fernanda Pires Freire dos Santos (8,5); Ariana Sofia Barradas da Silva (9,5). O candidato Luciano Silveira Pacheco de Medeiros não atingiu a nota 7,0 e foi eliminado do processo. Na etapa da avaliação do currículo, foram atribuídas as seguintes notas: Géssica Borges Vieira (9,0); Gisamara Girardi Fontes de Avila (7,5); Daniela Pasini (8,0); Juliana Fausto Flores (7,0); Rosiele Gomes Flores (8,5); Danubia Andressa da Silva Stigger (8,5); José Gustavo Monteiro Penha (7,0); Thicianne Da Silva Roque (10,0); Carolina Coutinho Costa Vallejos (9,5); Sabrina Santos Da Rocha (8,5); José Ismar Dos Santos Sousa (10,0); Laís Farias Juliano (8,5); Fernanda Pires Freire dos Santos (7,5); Ariana Sofia Barradas da Silva (7,5). Ao final do processo seletivo, foram considerados aprovados, por ordem de classificação, os seguintes candidatos: Danubia Andressa da Silva Stigger (9,49); Thicianne da Silva Roque (9,48); Sabrina Santos da Rocha (9,40); Rosiele Gomes Flores (9,27); José Ismar dos Santos Sousa (9,10); Géssica Borges Vieira (9,1); Ariana Sofia Barradas da Silva (9,01); Laís Farias Juliano (8,86); Carolina Coutinho C. Vallejos (8,80); José Gustavo Monteiro Penha (8,60); Fernanda Pires Freire (8,54); Juliana Fausto Flores (8,53); Gisamara Girardi Fontes de Avila (8,45); Daniela Pasini (7,74). O candidato Luciano protocolou recurso cinco vezes referente ao resultado da segunda e terceira etapa. O primeiro recurso foi referente a não publicação da nota da entrevista, o qual foi deferido e a nota publicada. Os demais recursos foram referentes a realização da entrevista, a não concordância com a nota atribuída e ao não preenchimento do número total de vagas, os quais foram indeferidos. Os resultados dos processos seletivos serão encaminhados ao Conselho da Escola de Enfermagem para homologação do resultado final e posterior divulgação. Nada mais havendo a tratar, a reunião foi encerrada às 16h.



**Prof.<sup>a</sup> Dr.<sup>a</sup> Mara Regina Santos da Silva**

**Coordenadora do Programa de Pós-Graduação em Enfermagem**